PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA “PROPUESTA CURRICULAR PARA LA EDUCACIÓN BÁSICA 2016” Y LA “PROPUESTA CURRICULAR PARA LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA 2016”

Al Secretario de Educación Pública
Al Centro de Investigaciones y Docencia Económica (CIDE)
Al Magisterio Nacional
A las Escuelas Formadoras de Docentes en Educación Física
A los Docentes de Educación Física en Servicio
A la Opinión Pública

Los docentes de la Escuela Superior de Educación Física de la Ciudad de México, constituidos en Colegio Académico General en sesión permanente, **consideramos necesarios los procesos de mejora y actualización en pro de la educación**, sin embargo, **manifestamos nuestra inconformidad total y enérgico rechazo a la “Propuesta Curricular para la Educación Básica 2016” y la “Propuesta Curricular para la Educación Obligatoria 2016”**.

Considerando que en dichos documentos:

1. Se excluye la asignatura de Educación Física en la propuesta mencionada y se incorpora el área “Desarrollo Corporal y Salud”, como componente curricular del denominado Campo Formativo “Desarrollo Personal y Social”; modificación que no es congruente con el pretendido objetivo principal de las políticas educativas actuales que se refieren al logro de la “Educación de Calidad” ni con la formación de docentes que se menciona en el Artículo Tercero Constitucional. Esta propuesta oficial no considera los fundamentos socio-históricos, filosóficos, pedagógicos, biológicos y culturales que hacen de la Educación Física una disciplina que contribuye significativamente a la educación armónica e integral que comprende el desarrollo cognitivo, socio-afectivo y físico-motor de la niñez y juventud mexicana.
2. La carga horaria se ve sensiblemente disminuida en virtud de que se otorga al área “Desarrollo Corporal y Salud” solo dos horas en secundaria y una hora-semana-mes para preescolar y primaria, tiempo insuficiente para promover acciones preventivas y colaborar con las expectativas del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 en el que se plantea la prioridad de atender los problemas de obesidad y sedentarismo, entre otros, y para el aprendizaje óptimo de los contenidos curriculares. Por otro lado, tampoco se atiende a los objetivos del Programa Sectorial 2013-2018, ni al Programa de Mediano Plazo 2014-2018 de la Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal. A su vez, la disminución en la carga horaria implica trastocar las condiciones laborales de los maestros en servicio, en virtud de que el docente de Educación Física es contratado por horas y no por jornada. Por lo anterior, nos pronunciamos por incrementar sustantivamente las horas semanales para la clase de Educación Física en todas las escuelas y niveles de Educación Básica.

3. Respecto a los Contenidos Programáticos se observa una orientación reduccionista e imprecisa ya que limita el carácter de la disciplina para colocarla como un componente de área. Restricción que da cuenta del desconocimiento sobre las cualidades pedagógicas de la Educación Física que impactan en la constitución del sujeto, así como el desarrollo de los Pilares de la Educación (UNESCO) y por ende en los fines de la Educación Básica.
4. Los tratados y documentos rectores de orden educativo a nivel internacional, Carta Internacional de Educación Física y Deporte de la UNESCO (2002), Manifiesto Mundial de la Educación Física FIEP (2000), Educación Física de Calidad UNESCO y UNICEF (2015), dictan pautas que no fueron consideradas en el establecimiento de la propuesta en comento.
5. La nomenclatura o nombre de la Educación Física es fundamental, desde la construcción socio-histórica de esta disciplina con todos los fundamentos epistemológicos, filosóficos sociológicos y pedagógicos. En este sentido ningún país del mundo ha eliminado o sustituido el término -Educación Física-, por el contrario, se ha fortalecido.
6. La consulta nacional a través del formato de “FOROS”, ha resultado insuficiente para recuperar las orientaciones pertinentes del diseño y formulación de la propuesta, derivada de la escasa participación de especialistas académicos de las escuelas formadoras de docentes de Educación Física y profesores de Educación Física en servicio que laboran en los patios escolares.
7. Existe desarticulación entre la “Propuesta Curricular para Educación Básica 2016” y la “Propuesta Curricular para Educación Obligatoria 2016” con el Modelo Curricular vigente para la Formación Inicial (Plan de Estudios 2002 de la Licenciatura en Educación Física y del Perfil de Egreso de la Educación Básica), ya que la razón de ser de las escuelas formadoras está estrechamente vinculada con la función social de la Educación Física, así como su proyección a través de la vida cotidiana.

Por lo anterior nos pronunciamos en contra de la actual mal llamada “Reforma Educativa”, la cual está lejos de buscar el mejoramiento de la acción educativa; ya que su enfoque es fundamental y exclusivamente de control político y laboral al ir en contra de las condiciones de seguridad, prestaciones y percepciones del magisterio.

ATENTAMENTE

La Comunidad Docente de la Escuela Superior de Educación Física