

DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN INSTITUCIONAL

“BARÓMETRO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA”

BOLETÍN N° 1

ESTUDIO EXPLORATORIO ACERCA DEL JUICIO MORAL EN ADULTOS

María Elena Brenlla

La obra de L. Kohlberg (1969) es considerada como el intento más exitoso y profundo de comprender el *juicio moral* desde un enfoque sociocognitivo. Kohlberg parte de la teoría *cognitivo-evolutiva* de Piaget, y propone una extensión de ese modelo para el estudio del cambio moral. Según este enfoque, los principales cambios producidos en el desarrollo suponen importantes *reestructuraciones* en el significado que el sujeto da al mundo (*hipótesis cognitiva*) y esto redundando en formas superiores de adaptación (*hipótesis evolutiva*). Es decir, que las nuevas estructuras logradas representan siempre *formas de equilibrio superior* en la interacción sujeto – medio y, por lo tanto, una mayor reciprocidad entre las acciones de las personas sobre el entorno y viceversa.

Además de estos dos supuestos fundamentales, el modelo de Kohlberg asume a) que el desarrollo de los períodos cognitivos es una condición necesaria pero no suficiente para el desarrollo de los niveles paralelos socio – morales, b) que el estadio de razonamiento lógico nos indica el límite alcanzable en el razonamiento moral y c) que todos los procesos básicos implicados en el desarrollo del conocimiento del mundo físico son también fundamentales en el desarrollo social.

Su investigación ha demostrado que nuestro concepto de justicia, sobre el que se asienta toda la estructura esencial de nuestra moralidad, cambia y se desarrolla con el tiempo, a medida que interaccionamos con el entorno. Aunque suele conocerse a la teoría de Kohlberg como “*teoría del desarrollo moral*”, es más propiamente una descripción del *desarrollo del juicio moral*. Kohlberg está más interesado en el proceso lógico que se pone en marcha cuando los valores adquiridos entran en conflicto (*dilema moral*), ya que es allí donde verdaderamente se ejercita el juicio moral. Se considera que las acciones morales se derivan de un juicio de la persona que evalúa lo correcto o incorrecto de un acto luego de un proceso de reflexión individual que contempla la obligación hacia un principio de justicia universal (Sepúlveda Ramírez, 2003)¹.

En otras palabras, las personas conocen a los demás al ponerse en su lugar y se conocen a sí mismas al compararse y diferenciarse de ellas. La adopción de roles o perspectivas

¹ No obstante, Gilligan (1982) ha cuestionado el énfasis de Kohlberg en el principio de justicia. En opinión de esta autora, hay otro principio moral, el de *cuidado*, igualmente importante. El principio de justicia sería más característico del hombre y el de cuidado de la mujer; así, un acento excesivo en la justicia podría llevar, erróneamente, a considerar a los hombres como moralmente superiores a las mujeres. No obstante, estas presunciones no han sido observadas en otros estudios (Woods, 1996)

sociales es también una capacidad evolutiva y sigue unas *secuencias de desarrollo o estadios*.

Sobre la base de esos postulados describe seis *etapas* de desarrollo moral, cada una de las cuales proporciona un sistema de razonamiento moral más complejo y, por tanto, un concepto más adecuado de lo que es justo y bueno. Estas etapas son *universales*, aunque los factores del entorno influyen en el *ritmo* de crecimiento y el *nivel* de desarrollo conseguido. A su vez, estas etapas están clasificadas en tres *niveles* de juicio moral.

El siguiente cuadro esquematiza el modelo de Kohlberg:

Desarrollo del juicio moral	Nivel 1: Pre-convencional	Etapas 1: orientación al castigo
		Etapas 2: relativista instrumental
	Nivel 2: Convencional	Etapas 3: normativa interpersonal
		Etapas 4: orientación ley y orden
	Nivel 3: Post-convencional	Etapas 5: derechos humanos / contrato social
		Etapas 6: principios éticos universales

Para estimar el estadio de desarrollo moral de alguien, Kohlberg ideó un instrumento de investigación que explora el proceso de razonamiento que una persona usa para resolver *dilemas morales*. Para que alguien revele su pensamiento sobre temas éticos sólo hay que proponerle dilemas morales que despierten su interés y preguntarle directamente cuál sería la mejor solución y por qué. La forma de entrevista que utiliza (la *Entrevista sobre Juicio Moral*) está compuesta por tres dilemas hipotéticos. Cada dilema cuenta con un personaje que se encuentra en una situación difícil y que tiene que elegir entre dos valores conflictivos. Estos dilemas son leídos al entrevistado y se proponen varias preguntas estandarizadas. Se le pregunta cómo debería resolver el dilema y por qué considera que ésa sería la mejor forma de actuar. Para determinar el estadio de desarrollo moral del sujeto, el investigador debe ver qué consistencia existe en su razonamiento en una gama de asuntos morales.

Dada la naturaleza de esta investigación, no era posible evaluar en profundidad el estadio del juicio moral de los entrevistados, ya que hubiera sido necesario plantear tres dilemas morales. No obstante, a modo exploratorio, incluimos un dilema moral sencillo en la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA), asequible a los niveles de comprensión verbal esperables en los sujetos, y cuya respuesta espontánea fue transcrita literalmente por los encuestadores. Ese dilema fue denominado “El dilema de Ramón” y fue enunciado de la siguiente manera:

“Como usted sabrá, se otorga un Plan Jefas y Jefes de Hogar por familia. Ramón y su familia, compuesta por su mujer y cinco hijos, reciben uno. Ramón hace ya tiempo que está desocupado y, por más que se esfuerza, solo consigue ‘changas’ que no le alcanzan para cuidar como desearía a su familia. Un día, un puntero de un partido político le ofrece un segundo plan aunque ya no le corresponda ... ¿Qué piensa usted que tiene que hacer Ramón?”

1. Aceptar el segundo plan
2. No aceptar el segundo plan

(Pedir que explique por qué eligió una u otra opción y anotar literalmente)

Así pues, existen dos vectores principales para el análisis de los datos: en principio, comparar según estrato y zona geográfica si las personas eligieron la opción de “Aceptar o No aceptar el segundo plan” y, en segundo lugar, analizar las respuestas para conocer a qué etapa moral corresponden.

En términos globales, no se observaron diferencias significativas en la elección. El 65% de las personas contestaron que *no aceptarían el segundo plan* .

Sin embargo, en el AMBA se aprecian diferencias moderadas entre las respuestas. En particular, aproximadamente un 65% de las personas de los estratos vulnerables optaron por la respuesta negativa contra un 54% de las de la clase media. En cambio, en las Ciudades del Interior, los resultados son exactamente inversos: los sujetos de la clase media dieron la respuesta negativa en proporciones mayores a las observadas en el estrato muy bajo.

Figura “Aceptar o no aceptar el segundo plan”

Juicio Moral

Dilema de Ramón por estrato socio-territorial en %

	Estrato Muy Bajo (1)	Estrato Bajo (2)	Estrato Medio Bajo (3)	Total Vulnerables (1+2+3)	Grupo Testigo Clase Media (CM)
Total Urbano					
acepta el plan	33,0	33,2	33,6	33,3	41,2
no acepta el plan	67,0	66,8	66,4	66,7	58,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
AMBA					
acepta el plan	32,7	34,0	37,7	34,4	46,2
no acepta el plan	67,3	66,0	62,3	65,6	53,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ciudades del Interior					
acepta el plan	35,3	30,7	26,1	29,5	24,0
no acepta el plan	64,7	69,3	73,9	70,5	76,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA), Barómetro Social, Departamento de Investigación Institucional, IPIS-UCA, Junio 2004.

En términos globales, la mayoría de las personas dieron respuestas propias de la etapa 4 seguida de la 3, ambas incluidas en el nivel convencional. Los juicios morales de la etapa 4 se caracterizan por una integración de las expectativas interpersonales y las normas compartidas dentro de un sistema más amplio y generalizado. Este tipo de juicio implica acatar un conjunto consistente de códigos y procedimientos que se aplican imparcialmente a todos los miembros de una sociedad. Para señalar qué tipo de contenidos son característicos de esta etapa, se brindan los siguientes ejemplos:

- § *No aceptaría, no sólo no aceptar, sino denunciar al puntero político por ética*
- § *No aceptaría. Aunque sea poco, debe ser repartido.*

La etapa 3 se caracteriza por la presencia de juicios atinentes a una orientación a los sentimientos y las relaciones interpersonales y a una especial preocupación por la confianza y la aprobación social. Las obligaciones morales se basan en lo que esperan

los demás (perspectiva convencional), se anteponen las expectativas y sentimientos de los demás a los propios intereses. Los siguientes ejemplos ilustran el tipo de contenido propio de este nivel:

- § *No aceptaría, porque hay gente que ni siquiera cobra uno.*
- § *Sí aceptaría, porque en este país todos roban.*

Sin embargo, en las Ciudades del Interior se observa que las personas de los estratos muy bajo y bajo se diferencian del medio bajo y de la clase media respecto de las respuestas otorgadas. En especial, estas diferencias se deben al predominio de juicios de tipo relativista – instrumental en los sectores más castigados (etapa 2). Estos juicios se basan en una lógica de intercambio y en un concepto de justicia basado en una reciprocidad simple y concreta e implican un tipo de juicio moral menos elaborado que el de otras etapas. Como ejemplo de ellos, señalamos los siguientes:

- § *Aceptaría el segundo plan, porque si no le alcanza, es una entrada para vivir.*
- § *No aceptaría, porque viene de un político. El plan estará mientras esté el puntero.*
- § *No aceptaría, porque por querer agarrar más, se puede perder el que uno tiene.*

Figura “Etapas morales”

Juicio Moral. Etapas morales

Nivel de juicio moral por estrato socio-territorial en porcentaje

	Estrato Muy Bajo (1)	Estrato Bajo (2)	Estrato Medio Bajo (3)	Total Vulnerables (1+2+3)	Grupo Testigo Clase Media (CM)
Total Urbano					
preconvencional	23,0	21,6	16,3	20,6	24,6
convencional	73,2	72,1	77,4	73,9	68,6
postconvencional	3,8	6,3	6,3	5,5	6,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
AMBA					
preconvencional	23,6	21,6	19,6	21,9	28,0
convencional	72,0	72,0	74,2	72,6	66,7
postconvencional	4,3	6,4	6,1	5,5	5,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ciudades del Interior					
preconvencional	20,6	21,1	10,1	16,0	11,5
convencional	79,4	72,2	83,1	78,3	76,9
postconvencional	0,0	6,7	6,7	5,7	11,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA), Barómetro Social, Departamento de Investigación Institucional, IPIS-UCA, Junio 2004.

BIBLIOGRAFÍA

- Gilligan, C. (1982): *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Cambridge, MA, Harvard University Press.
- Kohlberg, L. (1969) "Stage and sequence. The cognitive developmental approach to socialization". En Goslin, D.A.: *Handbook of socialization. Theory and research*, Chicago, Rand Mc Nelly.
- Sepúlveda Ramirez, M. G., (2003): "Autonomía moral: una posibilidad para el desarrollo humano desde la ética de responsabilidad solidaria". En *Revista de Psicología de la Universidad de Chile* , vol. XII, n° 1, 27-35.
- Woods, C. (1996): "Gender differences in moral development and acquisition: a review of Kohlberg's and Gilligan's models of justice and care. Social behavior and personality". En *Social Behavior and Personality* , n° 24 (4), 375-384.